



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 985

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 decembrie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
1.038. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	834. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către domnul Zamfir Daniel-Tudorel	11
1.039. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	835. — Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru domnul Drăghiea Nicolae din funcția publică de prefect al județului Mehedinți în funcția publică de inspector guvernamental.....	12
1.040. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2	836. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Mehedinți de către domnul Pavel Cristinel	12
1.041. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	837. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Suceava de către domnul Moldovan Gheorghe-Alexandru	13
1.042. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
1.043. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	488. — Decizie pentru eliberarea doamnei Sevil Shhaideh din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului	13
1.044. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4	489. — Decizie pentru numirea domnului Dragoș Lucian Rădulescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării	14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 473 din 17 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare.....	5-7	490. — Decizie pentru numirea domnului Niculae Havrileț în funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri	14
Decizia nr. 563 din 26 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă	8-9	491. — Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Nicolae Drăghiea în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	15
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
831. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către domnul Lupu Matei	10	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DÔMENIUL ENERGIEI	
832. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către doamna Albu Florența-Maria	10	214. — Ordin privind modificarea Regulamentului de etichetare a energiei electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 61/2016	15
833. — Hotărâre privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către domnul Niță Mihai-Sandu.....	11		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.119/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Paul-Nicolae Petrovan, procuror militar la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția Parchetelor Militare, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.038.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 919/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Bogdan Alexandru Diaconescu, procuror în cadrul Biroului Teritorial Arad din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.039.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 920/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Florin-Trăienuț Roman, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.040.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 922/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Aurelia-Danusia Boicean, procuror-șef al Serviciului teritorial Alba Iulia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.041.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 923/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mihaela-Cristina Istrate, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.042.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.480/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ileana Alina Nae, judecător la Judecătoria Târgoviște, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.043.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.572/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Florentina-Gabriela Rotaru, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 1.044.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 473**

din 17 septembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, excepție ridicată de Ioan Vaida și Dorina Vaida în Dosarul nr. 18.278/271/2015 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 715D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 718D/2017, nr. 2.928D/2017 și nr. 634D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi de lege, ridicată de Sofia Lidia Jurge în Dosarul nr. 19.658/271/2015 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă, de Mariana Budimir în Dosarul nr. 29.699/325/2015 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și de Codruț Rostaș și Rodica Rostaș în Dosarul nr. 8.837/271/2015 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent învederează Curții că, în Dosarul nr. 2.928D/2017, autoarea excepției a transmis note scrise prin care, în esență, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

6. Având în vedere identitatea de obiect al excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 718D/2017, nr. 2.928D/2017 și nr. 634D/2018 la Dosarul nr. 715D/2017.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 718D/2017, nr. 2.928D/2017 și nr. 634D/2018 la Dosarul nr. 715D/2017, care a fost primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că din compararea mai multor texte de lege nu se poate deduce existența unei pretense discriminări și constatarea că unul dintre acestea ar fi mai defavorabil anumitor persoane. Invocă și Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, prin care Curtea Constituțională a statuat că existența pe teritoriul României a unor legi cu aplicabilitate teritorială distinctă și care reglementează diferit regimul juridic al uzucapiunii nu contravine dispozițiilor Legii fundamentale. De asemenea, precizează că prevederile constituționale privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată se aplică doar titularilor acestui drept. Or, autorii excepției nu au stabilit un drept de proprietate, ci doar tind să îl obțină.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin încheierile din 17 februarie 2017, 13 februarie 2017, 9 noiembrie 2017 și 8 februarie 2018, pronunțate în dosarele nr. 18.278/271/2015, nr. 19.658/271/2015, nr. 29.699/325/2015 și nr. 8.837/271/2015, **Judecătoria Oradea — Secția civilă, Tribunalul Timiș — Secția I civilă și Tribunalul Bihor — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare.** Excepția a fost ridicată de Ioan Vaida și Dorina Vaida, Sofia Lidia Jurge, Mariana Budimir și, respectiv, Codruț Rostaș și Rodica Rostaș în cauze având ca obiect soluționarea cererilor prin care autorii acesteia au solicitat instanțelor judecătorești să constate că au dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra unor suprafețe de teren aflate în proprietatea unor unități-administrativ teritoriale (și anume, municipiul Oradea și comuna Giulvaz, județul Timiș) și să dispună înscrierea acestora în cartea funciară.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune operează numai în situațiile în care proprietarul înscris în cartea funciară a decedat. Așadar, legiuitorul a înțeles să limiteze dobândirea dreptului de proprietate ca efect al uzucapiunii doar la posibilitatea invocării acesteia împotriva proprietarilor de carte funciară persoane fizice. Se susține că este discriminatoriu față de regimul uzucapiunii reglementat de Codul civil din 1865, aplicabil și el posesiunilor începute sub imperiul acestuia, în care uzucapiunea poate fi invocată împotriva oricărui proprietar, fără distincție. Se încalcă astfel prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, cetățenii României fiind supuși unor reguli diferite în reglementarea aceleiași instituții juridice. Astfel, în Transilvania și Bucovina, adică în regiunile unde există carte funciară, uzucapiunea are un regim juridic mai sever decât în restul teritoriilor din România, unde uzucapiunea poate fi invocată cu succes și față de proprietatea privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale.**

12. Se mai susține că există o discriminare și față de protecția suplimentară de care se bucură proprietatea privată a statului român și a unităților administrativ-teritoriale în comparație cu proprietatea privată a persoanelor fizice, fiind încălcate și dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție, nefiind admisibil ca proprietatea privată a statului român sau a unităților administrativ-teritoriale să aibă un regim juridic mai favorabil decât proprietatea privată a particularilor, în ceea ce privește admisibilitatea prescripției achizitive. Înlăturarea acestei diferențieri de regim juridic se impune și pentru că, de cele mai multe ori, înscrierea în cartea funciară a statului român s-a efectuat în temeiul unor acte normative de preluare abuzivă, în total dezacord cu principiile respectării proprietății private și a statului de drept, iar situația juridică a acestor imobile abuziv preluate este incertă și astăzi, existând nenumărate cazuri de neconcordanță între situația juridică de carte funciară și cea faptică, ce durează de mai bine de 30 de ani.

13. **Judecătoria Oradea — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată și că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează în sensul că nu poate fi dobândit dreptul de proprietate prin uzucapiune în situația în care proprietar tabular este statul român. O astfel de interpretare este discriminatorie față de alți posesori din regiunile în care nu există**

sistem de publicitate imobiliară prin carte funciară sau față de alți posesori, în situațiile în care, deși terenul este proprietatea privată a statului român, dreptul de proprietate nu a fost înscris în cartea funciară. De asemenea, în aceasta interpretare, se acordă o protecție sporită proprietății private a statului român, cu încălcarea prevederilor art. 44 alin. (2) din Constituție.

14. Tribunalul Timiș — Secția I civilă și Tribunalul Bihor — Secția I civilă, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia cu privire la constituționalitatea textului de lege criticat.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat că principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, așa încât, în cazul unor situații diferite, un tratament diferit este posibil atunci când acesta se justifică în mod obiectiv și rațional. Arată că aplicabilitatea tranzitorie a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 este justificată de procesul de definitivare a lucrărilor de cadastru și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întreg teritoriul țării. Totodată, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în Decizia din 8 octombrie 2002, pronunțată în cauza *Fernandez-Molina Gonzales și alții împotriva Spaniei*, s-a statuat că dispozițiile privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai titularilor dreptului de proprietate; or, în prezenta cauză, autorii excepției nu și-au stabilit calitatea de proprietar, ci tind să o stabilească prin efectul uzucapiunii.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Cu privire la critica prin compararea reglementărilor cuprinse în vechiul Cod civil cu cele din actul normativ supus controlului de constituționalitate, precizează că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta la dispoziții ori principii ale Constituției. În legătură cu critica de neconstituționalitate prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, reiterează cele reținute de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009 cu privire la aplicabilitatea diferită a sistemului de carte funciară. În privința pretensei neconstituționalități a prevederilor art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 față de art. 44 alin. (2) din Constituție, menționează că atât în jurisprudența Curții Constituționale, cât și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că dispozițiile privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai titularilor dreptului de proprietate. Or, în prezenta cauză, autorii excepției nu și-au stabilit calitatea de proprietar, ci tind să o stabilească prin efectul uzucapiunii (Decizia nr. 23 din 8 ianuarie 2009).

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 95 din 27 aprilie 1938, potrivit

căroră „*Cel ce a posedat un bun nemișcător în condițiile legii, timp de 20 ani, după moartea proprietarului înscris în cartea funciară, va putea cere înscrierea dreptului uzucapat*”.

21. Decretul-lege nr. 115/1938 a fost abrogat prin art. 230 lit. g) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. Totuși, deși textul de lege criticat nu mai este în vigoare, acesta poate fi examinat sub aspectul constituționalității, având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, fiind aplicabil situațiilor juridice existente în cauzele în soluționarea cărora a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

22. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității în fața legii și în art. 44 alin. (2) privind protecția egală a proprietății private. Totodată, prin prisma art. 20 din Constituție, se invocă și prevederile art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cele ale Protocolului nr. 12 la aceeași convenție, ambele referitoare la interzicerea discriminării.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 consacră instituția uzucapiunii extratabulară, care constituie modalitatea de dobândire a dreptului de proprietate privată asupra unui bun imobil de către persoana care a deținut posesia asupra acestuia și s-a comportat ca un proprietar aparent, fără să fie înscris ca atare în cartea funciară. Textul de lege criticat condiționează dobândirea dreptului de proprietate și înscrierea dreptului uzucapat pe de o parte, sub aspect temporal, de scurgerea unui termen de 20 de ani de la momentul începerii posesiei și, pe de altă parte, prin prisma subiectului de drept împotriva căruia curge acest termen, de persoana proprietarului tabular. Astfel, din redactarea textului, care utilizează sintagma „după moartea proprietarului înscris în cartea funciară”, rezultă că uzucapiunea extratabulară va putea fi invocată doar față de proprietarii decedați.

24. Față de această interpretare logică, autorii prezentei excepții de neconstituționalitate pretend, mai întâi, că sunt nesocotite dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (2) din Constituție, instituindu-se un regim favorabil pentru situația în care titularii ai dreptului de proprietate cu privire la care se cere constatarea dobândirii prin uzucapiune sunt statul sau unitățile administrativ-teritoriale.

25. Curtea constată că nu poate fi reținută critica în sensul că statul și unitățile administrativ-teritoriale s-ar bucura de un regim preferențial de protecție a proprietății private ca urmare a faptului că uzucapiunea în sistemul instituit de Decretul-lege nr. 115/1938 nu poate opera împotriva acestora. Conform art. 28 din actul normativ menționat, posesia unui bun imobil timp de 20 de ani — interval de timp calculat de la moartea proprietarului înscris în cartea funciară [art. 28 alin. (1)] sau de la înscrierea în cartea funciară a declarațiunii de renunțare la proprietate [art. 28 alin. (2)] — poate conduce la dobândirea dreptului de proprietate privată prin uzucapiune. Prescripția achizitivă poate fi considerată o sancționare a proprietarului inițial pentru lipsa de diligență evidențiată prin neexercitarea timp îndelungat a prerogativelor dreptului de proprietate. Art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 consacră însă instituția uzucapiunii referitor la bunurile imobile care au aparținut unor persoane cu privire la care există o certitudine cvasi-absolută că nu se vor mai comporta ca proprietari ai acestora, respectiv proprietarii persoane fizice defuncte și cele care în mod expres și explicit au renunțat la dreptul de proprietate. Ca atare, persoanelor care au posedat neîntrerupt în răstimpul de 20 de ani prevăzut de textul criticat li se acordă posibilitatea să solicite instanțelor judecătorești constatarea dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune a bunului imobil în discuție. În sistemul Decretului-lege nr. 115/1938, o astfel de solicitare nu poate fi îndreptată împotriva niciunui alt subiect de drept, în afara celor la care se referă art. 28 din decretul-lege, restricția nereferindu-se, așadar,

exclusiv la imposibilitatea invocării prescripției achizitive împotriva statului și unităților administrativ-teritoriale, ci vizând orice persoană fizică în viață care nu a renunțat expres la dreptul de proprietate, precum și orice persoană juridică în al cărei patrimoniu există un drept de proprietate asupra unui bun imobil.

26. Prin urmare, nu se poate susține că statul și unitățile administrativ-teritoriale ar beneficia de un regim juridic privilegiat, în condițiile în care, în mod similar, nici cu privire la toate celelalte persoane fizice sau juridice, cu excepția persoanelor fizice decedate și a celor care au renunțat la proprietatea lor, nu se poate invoca prescripția achizitivă.

27. O altă critică formulată în cauza de față este motivată tot prin raportare la art. 16 alin. (1) din Constituție, dar prin prisma faptului că sistemul consacrat de Decretul-lege nr. 115/1938 este discriminatoriu față de regimul uzucapiunii reglementat de Codul civil din 1865, aplicabil și el posesiunilor începute sub imperiul acestuia, în care uzucapiunea poate fi invocată împotriva oricărui proprietar, fără distincție.

28. Curtea s-a mai pronunțat cu privire la critici similare, prin Decizia nr. 555 din 18 septembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.075 din 19 decembrie 2018, în considerentele căreia a reținut (paragraful 17) că, până la intrarea în vigoare a Codului civil din 2009, regimul dobândirii drepturilor reale imobiliare prin uzucapiune a fost reglementat prin două acte normative: pe de o parte, Codul civil din 1864, titlul XX — *Despre prescripție*, aplicabil în regiunile în care a funcționat sistemul de publicitate imobiliară bazat pe registrele de transcripțiuni și inscripțiuni (în care se operau transcrierea actelor juridice referitoare la proprietate și înscrierea anumitor mențiuni referitoare la ipotecă sau privilegii în registre speciale, ținute de judecătorii), iar, pe de altă parte, în regiunile supuse regimului de publicitate imobiliară prin vechile cărți funciare, uzucapiunea a operat în condițiile prevăzute în art. 27 și 28 din Decretul-lege nr. 115/1938.

29. Curtea a observat, totodată, (paragraful 19 din aceeași decizie), că Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 a reglementat un singur sistem de publicitate imobiliară, la nivelul întregii țări, respectiv cel al cărții funciare, fiind aplicabilă uzucapiunea de drept comun, astfel cum este reglementată în Codul civil din 1864, respectiv Codul civil din 2009. Cu privire la pretinsa nesocotire a principiului egalității în drepturi prin aplicarea unui regim juridic discriminatoriu față de cetățenii care nu cad sub incidența acestui act normativ, Curtea a reținut (paragraful 21) că, prin Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 13 august 2009, a reiterat faptul că principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, așa încât, în cazul unor situații diferite, un tratament diferit este posibil atunci când acesta se

justifică în mod obiectiv și rațional. Or, aplicabilitatea tranzitorie a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 este justificată obiectiv și rațional de procesul de definitivare a lucrărilor de cadastru și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întregul teritoriu al țării. De asemenea, Curtea a mai statuat că aplicarea concomitentă a celor două reglementări, cărțile funciare și registrele de transcripțiuni și inscripțiuni, în regiuni diferite ale țării, nu demonstrează existența unei discriminări între cetățeni. Aceasta, întrucât coexistența temporară a unor reglementări ce reflectă rezultatul unei evoluții istorice se aplică în mod egal tuturor cetățenilor, iar nu în funcție de persoana uneia sau a celeilalte părți, într-un act juridic prin care se transmit drepturi reale imobiliare, determinant fiind doar locul situării imobilului. Or, egalitatea în drepturi a cetățenilor nu este cu nimic afectată atunci când legea se aplică diferit unor subiecte de drepturi și obligații aflate în situații diferite.

30. De asemenea, tot prin Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, mai sus citată, Curtea a constatat, în ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 referitoare la garantarea dreptului de proprietate privată, că, atât potrivit jurisprudenței sale, cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Decizia din 8 octombrie 2002, pronunțată în Cauza *Fernandez-Molina Gonzales și alții împotriva Spaniei*), dispozițiile privind garantarea și ocrotirea proprietății se aplică numai titularilor dreptului de proprietate. Autorii excepției soluționate de Curtea Constituțională prin decizia menționată nu își stabiliseră însă calitatea de proprietari, ci tindeau să o stabilească prin efectul uzucapiunii. Aceeași situație este specifică și cauzelor de față, în care autorii excepției de neconstituționalitate au solicitat instanțelor judecătorești competente să constate că au dobândit prin uzucapiune dreptul de proprietate asupra unor suprafețe de teren și să dispună înscrierea în cartea funciară a acestora. Prin urmare, aceștia nu sunt titularii unui drept de proprietate privată care să se bucure de protecția instituită prin dispozițiile art. 44 din Legea fundamentală. Litigiile în cursul soluționării cărora a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate au ca finalitate tocmai recunoașterea dobândirii prin uzucapiune a acestui drept. Or, art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție statuează că „*Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”. Așadar, prin ipoteză, trebuie să existe în patrimoniul titularului un drept de proprietate, premisă care nu se regăsește în cazul de față.

31. Curtea a precizat, totodată, prin Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, că dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune, ca mod originar de dobândire a proprietății, este reglementată de legea civilă, însă condițiile operării acesteia intră în competența legiuitorului.

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Vaida și Dorina Vaida și respectiv, de Sofia Lidia Jurge în dosarele nr. 18.278/271/2015 și nr. 19.658/271/2015 ale Judecătoriei Oradea — Secția civilă, de Mariana Budimir în Dosarul nr. 29.699/325/2015, al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și de Codruț Rostaș și Rodica Rostaș în Dosarul nr. 8.837/271/2015 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constată că prevederile art. 28 alin. (1) din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Oradea — Secția civilă, Tribunalului Timiș — Secția I civilă și Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 563

din 26 septembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 444 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Chirvase în Dosarul nr. 13.916/300/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 891D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 mai 2018, pronunțată în Dosarul nr. 13.916/300/2017/a1, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 444 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Maria Chirvase într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de îndreptare a unei erori materiale a dispozitivului unei hotărâri judecătorești.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat este neclar și încalcă accesul liber la justiție, pentru că nu sunt respectate garanțiile reglementate prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. **Judecătoria Sectorului 2 din București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 444 — *Completarea hotărârii* din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Ulterior sesizării Curții Constituționale prin Încheierea de sesizare din 18 mai 2018, prevederile art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă au fost completate, prin adăugarea ultimei teze, prin art. I pct. 41 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018. Prin urmare, având în vedere că soluția legislativă este, în principiu, aceeași cu cea existentă înaintea modificării, Curtea se va pronunța asupra constituționalității acestor prevederi în redactarea actuală. Prevederile legale criticate au următorul cuprins: „(1) *Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare. În cazul hotărârilor definitive pronunțate în apel sau în recurs, completarea acestora se poate cere în termen de 15 zile de la comunicare.*

(2) *Cererea se soluționează de urgență, cu citarea părților, prin hotărâre separată. Prevederile art. 443 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.*

(3) *Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazul când instanța a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, traducătorilor, interpreților sau apărătorilor, cu privire la drepturile lor.*”

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului* și ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*. De asemenea sunt invocate prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în motivarea acesteia se arată că textul de lege criticat este neclar și încalcă accesul liber la justiție, pentru că nu sunt respectate garanțiile reglementate prin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, criticate din aceeași perspectivă, prin raportare și la prevederile art. 21 din Constituție și art. 6 paragraful 1 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin Decizia nr. 266 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 6 iulie 2016, sau Decizia nr. 597 din 20 septembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 11 noiembrie 2016, Curtea respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 444 alin. (1) teza finală din Codul de procedură civilă. Prin aceste decizii, Curtea a reținut că dispozițiile art. 444 alin. (1) din Codul de procedură civilă permit completarea hotărârilor judecătorești în situația în care instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale. Dacă este vorba despre completarea unei hotărâri date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, cererea de completare poate fi introdusă în termen de 15 zile de la pronunțarea hotărârii în discuție. Curtea a reținut că stabilirea unui termen în care poate fi introdusă cererea de completare în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de

atac sau în fond după casarea cu reținere, termen care începe să curgă de la data pronunțării hotărârii, nu contravine dreptului de acces liber la justiție. În esență, Curtea a reținut că niciuna dintre părți nu este împiedicată în efectuarea acestui demers procedural, atâta vreme cât hotărârea vizată a fost rezultatul unui proces desfășurat în condițiile îndeplinirii legale a procedurii de citare, astfel că, în situația în care părțile nu au fost prezente, se prezumă că au avut cunoștință de parcursul procesual, finalizat cu momentul pronunțării hotărârii. Ca atare, depinde doar de diligența părților să se intereseze cu privire la soluția pronunțată și să acționeze corespunzător dacă observă că instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere sau asupra unei cereri conexe sau incidentale.

14. Cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a conduce la o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

15. În prezenta cauză se mai invocă și neclaritatea textului de lege criticat, fără a fi indicate motive distincte, în detalierea acestei critici de neconstituționalitate. Ca atare, Curtea nu poate analiza aceste susțineri, astfel cum sunt formulate, cu atât mai mult cu cât conținutul normativ al prevederii legale criticate este suficient de precis și clar, enumerând în mod limitativ situațiile în care se poate solicita completarea hotărârii judecătorești, precum și procedura de soluționare, cu reglementarea expresă a termenului în care poate fi introdusă cererea de completare.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Maria Chirvase în Dosarul nr. 13.916/300/2017/a1 al Judecătoriei Sectorului 2 din București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 444 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 din București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect
al județului Caraș-Severin de către domnul Lupu Matei**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin de către domnul Lupu Matei.

(2) Domnul Lupu Matei predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 831.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, în condițiile legii,
a funcției publice de prefect al județului Caraș-Severin
de către doamna Albu Florența-Maria**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Albu Florența-Maria exercită, cu caracter temporar, în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Caraș-Severin.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 832.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detaşare în condițiile legii, a funcției publice de prefect
al județului Ilfov de către domnul Niță Mihai-Sandu**

Având în vedere prevederile art. 397 lit. a), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Ilfov de către domnul Niță Mihai-Sandu.

(2) Domnul Niță Mihai-Sandu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 833.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare
în condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului Ilfov
de către domnul Zamfir Daniel-Tudorel**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 505 alin. (5), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Zamfir Daniel-Tudorel exercită, cu caracter temporar, prin detaşare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Ilfov.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 834.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind aplicarea mobilității pentru domnul Drăghiea Nicolae
din funcția publică de prefect al județului Mehedinți
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. c) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 503 alin. (1) și (2), ale art. 524 alin. (1) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se dispune aplicarea mobilității pentru domnul Drăghiea Nicolae din funcția publică de prefect al județului Mehedinți în funcția publică de inspector guvernamental.

(2) Domnul Drăghiea Nicolae predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a prim-ministrului.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 835.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare în
condițiile legii, a funcției publice de prefect al județului
Mehedinți de către domnul Pavel Cristinel**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) și alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 505 alin. (5), ale art. 509 alin. (3) și ale art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Pavel Cristinel exercită, cu caracter temporar, prin detașare în condițiile legii, funcția publică de prefect al județului Mehedinți.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 836.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detaşare în condiţiile legii, a funcţiei publice de prefect al judeţului Suceava de către domnul Moldovan Gheorghe-Alexandru**

Având în vedere prevederile art. 394 alin. (2) lit. d) şi alin. (3), ale art. 397 lit. a), ale art. 505 alin. (5), ale art. 509 alin. (3) şi ale art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Moldovan Gheorghe-Alexandru exercită, cu caracter temporar, prin detaşare în condiţiile legii, funcţia publică de prefect al judeţului Suceava.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Marcel Ion Vela

Bucureşti, 6 decembrie 2019.

Nr. 837.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE**pentru eliberarea doamnei Sevil Shhaideh din funcţia de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului**

În temeiul art. 22 alin. (5), art. 29 şi al art. 31 lit. c) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Sevil Shhaideh se eliberează din funcţia de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

Bucureşti, 6 decembrie 2019.

Nr. 488.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Dragoș Lucian Rădulescu în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dragoș Lucian Rădulescu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 489.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Niculae Havrileț în funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Niculae Havrileț se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 490.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea prin mobilitate a domnului Nicolae Drăghiea
în funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. c), art. 397 lit. b), art. 502 alin. (1) lit. h) și art. 503 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Drăghiea se numește în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 6 decembrie 2019.
Nr. 491.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE
DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI**

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

**privind modificarea Regulamentului de etichetare a energiei electrice,
aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei
nr. 61/2016**

Având în vedere prevederile art. 57 alin. (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 93 din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la clienții finali, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 64/2014, cu modificările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 1 alin. (4), ale art. 5 alin. (1) lit. c) și alin. (5), precum și ale art. 9 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul de etichetare a energiei electrice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 61/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 21 octombrie 2016, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Pe baza declarațiilor producătorilor prevăzute la art. 9 alin. (1), ANRE calculează și publică anual pe www.anre.ro, până la data de 1 aprilie, în cadrul Raportului privind rezultatele monitorizării pieței de energie electrică în luna decembrie, următoarele informații:

a) structura pe tipuri de surse primare de energie a producției de energie electrică din România;

b) valorile indicatorilor de mediu asociați energiei electrice produse la nivel național, pentru fiecare tip de sursă primară.”

2. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Producătorii transmit anual la ANRE, până la data de 1 martie, în format electronic care să permită prelucrarea lor, declarații referitoare la cantitatea totală de energie electrică produsă, întocmite cu respectarea formatului prezentat în anexa nr. 3.”

Art. II. — Producătorii, traderii și furnizorii de energie electrică duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,

Dumitru Chiriță

București, 3 decembrie 2019.
Nr. 214.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

